



บันทึกข้อความ

สำนักงาน รอง ผบช.กมค. (2)
เลขรับ... ๒๒๗
วันที่... ๐๓ ก.ค. ๒๕๕๔
เวลา... ๑๙.๑๕

ส่วนราชการ กองกฎหมาย สำนักงานกฎหมายและคดี โทร. ๐ ๒๒๐๕ ๓๖๘๑ - ๒

ที่ ๐๐๑๑.๑๔/ ๒๕๐๓

วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

เรื่อง ภ.๘ หรืออำนาจการสั่งให้ข้าราชการตำรวจสายงานอื่นปฏิบัติงานสอบสวน

เลขรับ... ๒๖๓๑
วันที่... ๑ ก.ค. ๒๕๕๔
เวลา... ๑๙.๔๐ น.

เรียน ผบ.ตร. (ผ่าน ผบช.กมค.)

สำนักงาน ผบช.กมค.
เลขรับ... ๕๔๐๓
วันที่... ๓ ก.ค. ๒๕๕๔
เวลา... ๑๙.๓๐ น.

๑. เรื่องเดิม

๑.๑ ภ.๘ มีหนังสือ ที่ ๐๐๒๓.๑๒/๖๐๘๘ ลง ๒ ธ.ค. ๒๕๕๓ เรียน ผบ.ตร.(ผ่าน ผบช. กมค.)

หรืออำนาจการสั่งให้ข้าราชการตำรวจสัญญาบัตรสายงานอื่น (ภ.จว.นครศรีธรรมราช, ภ.จว.ภูเก็ต) ไปปฏิบัติราชการงานสอบสวนว่าจะอยู่ในอำนาจของหัวหน้าสถานีตำรวจที่จะมีอำนาจสั่งการโดยอาศัยอำนาจตามคำสั่ง ตร. ที่ ๕๗/๒๕๕๓ ลง ๒ ก.พ. ๒๕๕๓ เรื่อง กำหนดอำนาจหน้าที่ของตำแหน่งในสถานีตำรวจ ได้หรือไม่ อย่างไร เพื่อถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป (เอกสาร ๑)

๑.๒ กม. มีหนังสือ ที่ ๐๐๑๑.๑๔/๒๑๓๐ ลง ๘ มิ.ย. ๒๕๕๔ นำเรียนความเห็นตามข้อหาหรือ

ภ.๘ ผ่านผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น โดยมีความเห็นสรุปความว่า การสอบสวนที่จะถือว่าเป็นการสอบสวนที่ชอบด้วยกฎหมายจะต้องเป็นการสอบสวนโดยพนักงานสอบสวนผู้มีอำนาจตาม ป.วิ.อาญา มาตรา ๒ (๖) มาตรา ๑๘ ประกอบมาตรา ๑๖ แห่ง ป.วิอาญา เมื่อมาตรา ๒ (๖) แห่ง ป.วิ.อาญา ได้ให้ความหมายของพนักงานสอบสวนไว้ หมายความว่าถึง “เจ้าพนักงานซึ่งกฎหมายให้มีอำนาจและหน้าที่ทำการสอบสวน” และมาตรา ๑๖ บัญญัติว่า “อำนาจของตำรวจในการที่จะปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่ง ป.วิ.อาญา ต้องเป็นไปตามกฎหมายและข้อบังคับซึ่งว่าด้วยอำนาจและหน้าที่ของตำรวจนั้น ๆ” อาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว จึงเห็นว่า ข้าราชการตำรวจผู้ใดจะมีอำนาจในการสอบสวนหรือไม่ นอกจากจะพิจารณาถึงผู้มีอำนาจสอบสวนตามบทบัญญัติแห่งมาตรา ๑๘ ที่ได้บัญญัติให้ข้าราชการตำรวจที่มียศตั้งแต่ชั้น ร.ต.ต. หรือเทียบเท่า ร.ต.ต. ขึ้นไป มีอำนาจสอบสวนความผิดอาญาซึ่งได้เกิดหรืออ้างหรือเชื่อว่าได้เกิดภายในเขตอำนาจของตน หรือผู้ต้องหาที่มีที่อยู่หรือถูกจับภายในอำนาจของตนแล้ว ยังจะต้องพิจารณาถึงกฎหมายและข้อบังคับทั้งหลายซึ่งว่าด้วยอำนาจและหน้าที่ของตำรวจประกอบด้วย เมื่อ พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ว่าด้วยอำนาจและหน้าที่ของ ตร. ได้กำหนดตำแหน่งพนักงานสอบสวนไว้เป็นการเฉพาะโดยแยกออกจากตำแหน่งอื่น และตามคำสั่ง ตร. ที่ ๕๗/๒๕๕๓ ลง ๒ ก.พ. ๒๕๕๓ ข้อ ๕.๑๑ กำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ปฏิบัติงานสอบสวนตาม ป.วิ.อาญา ในสถานีตำรวจ ได้แก่ ตำแหน่งพนักงานสอบสวนเท่านั้น จึงเห็นว่าตามข้อหาหรือของ ภ.๘ ดังกล่าว หัวหน้าสถานีตำรวจไม่สามารถที่จะใช้อำนาจในทางการบริหารมอบหมายให้ผู้ดำรงตำแหน่ง รอง สว., สว. หรือผู้ดำรงตำแหน่งสายงานอื่นปฏิบัติหน้าที่สอบสวนในตำแหน่งพนักงานสอบสวนได้ โดยเทียบเคียงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๙๙๔/๒๕๓๖ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๗๘๗/๒๕๒๔ (เอกสาร ๒)

๒. ข้อเท็จจริง

๒.๑ ตร. มีบันทึกสั่ง ลง ๑๐ มิ.ย. ๒๕๕๔ ท้ายหนังสือ กม. ตามข้อ ๑.๒ มอบหมายให้ คค. ในฐานะที่รับผิดชอบงานคดีอาญาของ ตร. ควรจะได้มีความเห็นประกอบตามข้อหารือฯ และให้เร่งรัดขอทราบผลและรวมเรื่องเสนอใน ๒๐ วัน (เอกสาร ๓)

๒.๒ กม. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๑๑.๑๔/๒๑๘๑ ลง ๑๓ มิ.ย. ๒๕๕๔ ท้ายบันทึกสั่งการ ตร. ตามข้อ ๒.๑ เรียน ผบก.คค. เพื่อพิจารณาดำเนินการตามสั่งการ และมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๑๑.๑๔/๒๓๓๙ ลง ๒๗ มิ.ย. ๒๕๕๔ เรียน ผบก.คค. เพื่อเร่งรัดผลการดำเนินการ (เอกสาร ๔)

๒.๓ คค. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๑๑.๒๔/๑๕๔๘ ลง ๒๘ มิ.ย. ๒๕๕๔ นำเรียน ความเห็นในประเด็นตามข้อหารือ ๓.๘ โดยมีความเห็นว่า ตาม ป.วิ.อาญา มาตรา ๒ (๖) พนักงานสอบสวน หมายความว่าถึงเจ้าพนักงานซึ่งกฎหมายให้อำนาจและหน้าที่ทำการสอบสวน และมาตรา ๑๘ บัญญัติว่า ในกรุงเทพมหานคร พนักงานสอบสวนได้แก่ ข้าราชการตำรวจซึ่งมียศตั้งแต่ร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่าร้อยตำรวจตรีขึ้นไป ส่วนจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานคร พนักงานสอบสวนได้แก่ พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ ปลัดอำเภอ และข้าราชการตำรวจซึ่งมียศตั้งแต่ร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่าร้อยตำรวจตรีขึ้นไป มีอำนาจสอบสวนความผิดซึ่งได้เกิดหรืออ้างหรือเชื่อว่าได้เกิดภายในเขตอำนาจของตน หรือผู้ต้องหาที่อยู่หรือถูกจับภายในเขตอำนาจของตนได้ นอกจากนี้มาตรา ๑๖ บัญญัติว่าอำนาจของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจในการที่จะปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่ง ป.วิ.อาญา ต้องเป็นไปตามกฎหมายและข้อบังคับทั้งหลายอันว่าด้วยอำนาจและหน้าที่ของตำรวจนั้นๆ จากบทบัญญัตินี้ดังกล่าวเห็นได้ว่าข้าราชการตำรวจซึ่งมียศตั้งแต่ร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่าร้อยตำรวจตรีขึ้นไป ผู้มีอำนาจสอบสวนคดีอาญาได้นั้นจะต้องเป็นผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งหรือมอบหมายให้เป็นผู้มีอำนาจและหน้าที่ในการสอบสวนมิใช่ข้าราชการตำรวจซึ่งมียศตั้งแต่ร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่าร้อยตำรวจตรีขึ้นไปทุกนายจะมีอำนาจสอบสวนคดีอาญาได้ เกี่ยวกับเรื่องนี้ ตร. เคยหารือคณะกรรมการกฤษฎีกา และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือ ที่ ๐๕๐๑/๔๖๗ ลง ๒๙ มี.ค. ๒๕๒๙ ตอบข้อหารือของ ตร. เรื่อง การสั่งให้ข้าราชการตำรวจไปช่วยราชการที่อื่นชั่วคราวโดยให้ทำหน้าที่สอบสวน โดยมีคำวินิจฉัยประการหนึ่งว่าในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือผู้รับมอบอำนาจจากผู้มีอำนาจแต่งตั้ง สั่งให้ข้าราชการตำรวจไปประจำที่อื่นชั่วคราวจากที่ได้รับการแต่งตั้งไว้เดิม (ช่วยราชการที่สถานีตำรวจอื่น) โดยให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นรองสารวัตรสืบสอบสวน ถ้าข้าราชการผู้นั้นเป็นข้าราชการตำรวจยศร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่าร้อยตำรวจตรีขึ้นไป ย่อมเป็นพนักงานสอบสวนตาม ป.วิ.อาญา เมื่อเทียบเคียงกับข้อหารือของ ๓.๘ จึงมีประเด็นพิจารณาว่าหัวหน้าสถานีตำรวจซึ่งสั่งให้ข้าราชการตำรวจสายงานอื่นปฏิบัติงานสอบสวน เป็นผู้บังคับบัญชาที่มีอำนาจแต่งตั้งข้าราชการตำรวจนั้นหรือไม่ เห็นว่า พนักงานสอบสวนเป็นเจ้าพนักงานที่กฎหมายกำหนดคุณสมบัติและอำนาจหน้าที่ไว้เป็นการเฉพาะต่างจากเจ้าหน้าที่ฝ่ายอื่น ๆ ในสถานีตำรวจ การสั่งหรือกำหนดให้ผู้ใดเป็นพนักงานสอบสวนต้องเป็นคำสั่งของผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจ ส่วนอำนาจของหัวหน้าสถานีตำรวจตามคำสั่ง ตร. ที่ ๕๗/๒๕๕๓ ลง ๒ ก.พ. ๒๕๕๓ เป็นการสั่งทางบริหารเพื่อให้การปฏิบัติงานของสถานีตำรวจเป็นไปด้วยความเรียบร้อย แต่ไม่ใช่ผู้มีอำนาจแต่งตั้งข้าราชการตำรวจนั้น ทั้งใน

คำสั่งดังกล่าวก็ไม่ได้ระบุถึงพนักงานสอบสวนไว้ การที่หัวหน้าสถานีตำรวจสั่งให้ข้าราชการตำรวจสายงานอื่นปฏิบัติงานสอบสวนอาจเกิดข้อโต้แย้งหรือข้อต่อสู้ในเรื่องอำนาจสอบสวนว่าเป็นการสอบสวนโดยมิชอบ ซึ่งในขณะนี้ยังไม่มีคำวินิจฉัยเป็นข้อยุติ จึงเห็นว่าหัวหน้าสถานีตำรวจไม่ควรใช้อำนาจในลักษณะดังกล่าว (เอกสาร ๕)

๓. ข้อพิจารณา

กม. พิจารณาความเห็น คต. ตามที่ได้พิจารณาโดยเทียบเคียงหนังสือตอบข้อหารือของคณะกรรมการกฤษฎีกาตามข้อ ๒.๓ แล้ว เห็นว่า ความเห็นตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (เรื่องเสรีที่ ๙๙/๒๕๒๙) ได้ให้ความเห็นไว้ในขณะนั้น โดยสรุปความว่า "...ไม่ว่าข้าราชการตำรวจผู้ใดจะดำรงตำแหน่งรองสารวัตรปกครอง, รองสารวัตรสืบสวนสอบสวน หรือรองสารวัตรจราจร ข้าราชการตำรวจดังกล่าวต่างก็ดำรงตำแหน่ง "รอง สว." ตาม พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ ดังนั้น ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือผู้รับมอบหมายจากผู้มีอำนาจแต่งตั้ง จึงสั่งให้ข้าราชการตำรวจซึ่งกรมตำรวจมิได้สั่งแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองสารวัตรสืบสวนสอบสวน ไปปฏิบัติหน้าที่เป็นรองสารวัตรสืบสวนสอบสวนได้" (เอกสาร ๖) ซึ่งความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าว ได้ให้ความเห็นไว้ในขณะที่ พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ ยังมีผลบังคับใช้ โดย พ.ร.บ.๑ ดังกล่าวในขณะนั้น จะไม่มีการกำหนดตำแหน่งพนักงานสอบสวนไว้เป็นการเฉพาะ แต่จะใช้วิธีการมอบหมายให้ รอง สว., สว.๑ ผู้มีคุณสมบัติตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งในสายงานสอบสวนให้ทำหน้าที่เป็นพนักงานสอบสวนเท่านั้น แต่ปัจจุบัน พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้กำหนดตำแหน่งพนักงานสอบสวนโดยแยกออกจากตำแหน่งอื่นไว้เป็นการเฉพาะแล้ว ดังนั้นความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าว จึงเห็นว่าจะนำมาเป็นแนวทางในการปฏิบัติเช่นเดิมไม่ได้ ในส่วนของ กม. จึงขอยืนยันความเห็นตามที่ได้นำเสนอไว้ตามหนังสือ กม. ข้อ ๑.๒

๔. ข้อเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นควรประการใดขอได้โปรดพิจารณาสั่งการ เพื่อที่ กม. จะได้นำเรียน ภ.๘ เพื่อถือปฏิบัติต่อไป


พล.ต.ต.



(วิสุทธิ์ เปล่งชำ)

ผบก.กม.

พล.ต.ต.



(บุญส่ง จีระเรืองรัตนนา)

รอง ผบช.กมค.

1 ก.ค. 5๔

สง. ผู้ช่วย ผบ.ตร.(กม2)
เลขรับ 1676
วันที่ 4 ก.ค. 2554
เวลา 15.30 น.

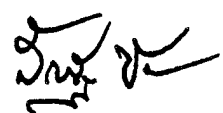
เรียน ผบ.ตร.

๑. ตาที่ตร. มีบันทึกสั่ง ลง ๑๐ มิ.ย. ๒๕๕๔ ท้ายหนังสือ กม. ที่ ๐๐๑๑.๑๔/๒๑๓๐ ลง ๘ มิ.ย. ๒๕๕๔ ให้ คต. ในฐานะที่รับผิดชอบงานคดีอาญาของ ตร. ควรจะได้มีความเห็นประกอบตามข้อหารือ ภ.๘ กรณีอำนาจการสั่งให้ข้าราชการตำรวจสายงานอื่นปฏิบัติงานสอบสวน และให้เร่งรัดขอทราบผลและรวมเรื่องเสนอใน ๒๐ วัน นั้น

๒. คต. พิจารณาแล้ว เห็นว่า พนักงานสอบสวนเป็นเจ้าพนักงานที่กฎหมายกำหนดคุณสมบัติและอำนาจหน้าที่ไว้เป็นการเฉพาะต่างจากเจ้าหน้าที่ฝ่ายอื่นๆ ในสถานีตำรวจ การสั่งหรือกำหนดให้ผู้ใดเป็นพนักงานสอบสวนต้องเป็นคำสั่งของผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจแต่งตั้ง ทั้งนี้ โดยเทียบเคียงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาซึ่งได้ตอบข้อหารือมายัง ตร. ว่า “ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือผู้รับมอบอำนาจจากผู้มีอำนาจแต่งตั้ง สั่งให้ข้าราชการตำรวจไปประจำที่อื่นชั่วคราวจากที่ได้รับการแต่งตั้งไว้เดิม โดยให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นรองสารวัตรสืบสวนสอบสวน ถ้าข้าราชการผู้นั้นเป็นข้าราชการตำรวจยศร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่าขึ้นไป ย่อมเป็นพนักงานสอบสวนตาม ป.วิ.อาญา” จึงเห็นว่า อำนาจของหัวหน้าสถานีตำรวจตามคำสั่ง ตร. ที่ ๕๗/๒๕๕๓ ลง ๒ ก.พ. ๒๕๕๓ เป็นการสั่งทางบริหารเพื่อให้การปฏิบัติงานของสถานีตำรวจเป็นไปด้วยความเรียบร้อย แต่ไม่ใช่ผู้มีอำนาจแต่งตั้งข้าราชการตำรวจนั้น การที่หัวหน้าสถานีตำรวจสั่งให้ข้าราชการตำรวจสายงานอื่นปฏิบัติงานสอบสวนอาจเกิดข้อโต้แย้งหรือข้อต่อสู้ในเรื่องอำนาจสอบสวนว่าเป็นการสอบสวนโดยไม่ชอบ ซึ่งในขณะนี้ยังไม่มีคำวินิจฉัยเป็นข้อยุติ จึงเห็นว่าหัวหน้าสถานีตำรวจไม่ควรใช้อำนาจในลักษณะดังกล่าว

๓. กม. พิจารณาแล้ว เห็นว่า ตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นไว้ นั้น เป็นการให้ความเห็นไว้ในขณะที่ พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ ยังมีผลบังคับใช้ โดย พ.ร.บ.ฯ ดังกล่าวนั้น จะไม่มีการกำหนดตำแหน่งพนักงานสอบสวนไว้เป็นการเฉพาะ แต่จะใช้วิธีการมอบหมายให้ รองสว., สว.ฯ ผู้มีคุณสมบัติตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งในสายงานสอบสวนให้ทำหน้าที่เป็นพนักงานสอบสวนเท่านั้น แต่ปัจจุบัน พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้กำหนดตำแหน่งพนักงานสอบสวนโดยแยกออกจากตำแหน่งอื่นไว้เป็นการเฉพาะแล้ว ดังนั้น ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าว จึงเห็นว่าจะนำมาเป็นแนวทางปฏิบัติเช่นเดิมไม่ได้ ในส่วนของ กม. จึงขอยืนยันความเห็นตามที่ได้นำเสนอไว้ตามหนังสือ กม. ที่ ๐๐๑๑.๑๔/๒๑๓๐ ลง ๘ มิ.ย. ๒๕๕๔

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นควรประการใดขอได้โปรดสั่งการ เพื่อที่จะได้แจ้ง ภ.๘ ทราบเพื่อถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

พล.ต.ท. 
(สัณฐาน ชยณรงค์)
ผบช.กมค.
๕ ก.ค. ๒๕๕๔

สง.ที่ปรึกษา(กม)
เลขที่รับ..... 1160
วันที่..... ๕๖ ก.ร.ย.
เวลา..... 15.2๐๔

เรียน ผบ.ตร.(ผ่านที่ปรึกษา (กม))

ได้พิจารณากรณี ก.๘ หรือเรื่องการสอบสวนคดีอาญาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. การสอบสวนคดีอาญาที่ขอด้วยกฎหมายต้องประกอบด้วยองค์ประกอบ ๓ ประการ โดยครบถ้วน ตามนัย ป.วิ.อาญา มาตรา ๒(๖) และมาตรา ๑๖ และมาตรา ๑๘ คือ ผู้ทำการสอบสวนต้องมีอำนาจสอบสวน มีหน้าที่สอบสวน และคดีที่สอบสวนนั้นต้องเกิดขึ้นในเขตอำนาจหรือเขตพื้นที่รับผิดชอบสอบสวน

๑.๑ อำนาจสอบสวนนั้น ตาม ป.วิ.อาญา ได้กำหนดไว้สำหรับข้าราชการตำรวจคือ ข้าราชการตำรวจที่มียศตั้งแต่ร้อยตำรวจตรี (ร.ต.ต.) ขึ้นไปตามนัย ป.วิ.อาญามาตรา ๑๘

๑.๒ หน้าที่สอบสวน ตามนัย ป.วิ.อาญา มาตรา ๒(๖) ได้บัญญัติว่า “พนักงานสอบสวน หมายถึงเจ้าพนักงานซึ่งกฎหมายให้มีอำนาจและหน้าที่ทำการสอบสวน” มาตรา ๑๖ ได้บัญญัติว่าอำนาจของ ตำรวจในการที่จะปฏิบัติตาม ป.วิ.อาญา จะต้องเป็นไปตามกฎหมายหรือข้อบังคับทั้งหลายซึ่งว่าด้วยอำนาจ หน้าที่ของตำรวจ ซึ่งกฎหมายหรือข้อบังคับเกี่ยวกับหน้าที่สอบสวน ได้แก่

ตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ มาตรา ๔๔ ได้กำหนดตำแหน่งของพนักงานสอบสวนไว้ เช่น ตาม (๖) พนักงานสอบสวนผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (เทียบ ผบก.) (๗) พนักงานสอบสวนผู้เชี่ยวชาญ (เทียบ รอง ผบก.).....(๑๑) พนักงานสอบสวน (เทียบ รอง สว.) เป็นต้น และนอกจากนี้ ก.ตร. ได้กำหนดมาตรฐาน กำหนดตำแหน่งสำหรับ รองสารวัตร(สอบสวน) ถึง รองผู้บังคับการ (สอบสวน) ซึ่งปฏิบัติงานสายงาน สอบสวนไว้โดยได้กำหนดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งไว้ (กล่าวเฉพาะคุณวุฒิ) ว่าต้องมีคุณสมบัติข้อหนึ่ง ข้อใด ดังนี้

“๑. สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนนายร้อยตำรวจ

๒. ได้รับปริญญาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ทางกฎหมาย โดยต้องศึกษา สำเร็จวิชากฎหมายไทยอย่างน้อย ๓ วิชา คือ ป.อาญา ครบทุกลักษณะ ป.วิ.อาญา ครบทุกลักษณะ และ กฎหมายพยาน ทั้งนี้จะเป็นการศึกษาเพื่อการได้รับปริญญาดังกล่าวหรือศึกษาเพิ่มเติมภายหลังก็ได้

๓. ได้รับประกาศนียบัตรเนติบัณฑิตจากสำนักอบรมกฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา

๔. คุณวุฒิอื่นที่ ก.ตร. เห็นสมควร”

ฉะนั้น จะเห็นได้ว่าผู้ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวน (เทียบ รอง สว.) ถึงพนักงานสอบสวน ผู้เชี่ยวชาญ (เทียบ รอง ผบก.) ซึ่งทำหน้าที่สอบสวน จะต้องแต่งตั้งจากข้าราชการตำรวจที่มีคุณสมบัติข้อหนึ่ง ข้อใดใน ๔ ข้อดังกล่าวข้างต้น ส่วนผู้ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวนผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (เทียบ ผบก.) ก.ตร. ไม่ได้กำหนดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งไว้ จึงถือว่าผู้ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวนผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (เทียบ ผบก.) ทุกคนมีหน้าที่สอบสวนแม้จะไม่มีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งดังกล่าว (แต่โดยกฎหมาย และทางปฏิบัติผู้ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวนผู้เชี่ยวชาญพิเศษ เทียบ ผบก.) จะประเมินเพื่อเลื่อนตำแหน่ง มาจากพนักงานสอบสวนผู้เชี่ยวชาญ (เทียบ รอง ผบก.) ซึ่งก็จะมีคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งข้อหนึ่งข้อใด ดังกล่าวอยู่ด้วย)

ตาม พ.ร.ฎ. แบ่งส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๒ ได้จัดแบ่งส่วนราชการและกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการไว้ และขอยกตัวอย่างส่วนราชการ บข.น. ซึ่งตามมาตรา ๕ ข.(๙) กองบัญชาการตำรวจนครบาลมีอำนาจหน้าที่ในเขตอำนาจความรับผิดชอบหรือเขตพื้นที่การปกครอง ดังต่อไปนี้.....(จ) ปฏิบัติงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและกฎหมายอื่นอันเกี่ยวกับความผิดอาญา (เอกสาร ๗)

ตามกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการเป็นกองบังคับการหรือส่วนราชการอย่างอื่นในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๒ ได้จัดแบ่งส่วนราชการและกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการไว้เช่นเดียวกันและขอยกตัวอย่างส่วนราชการในสังกัด บข.น. เพื่อให้เป็นการต่อเนื่องกับตาม พ.ร.ฎ.แบ่งส่วนราชการดังกล่าวแล้ว ซึ่งตามกฎหมายได้แบ่งส่วนราชการและกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการของ บข.น. ไว้ดังนี้ ข้อ ๒(๒) กองบัญชาการตำรวจนครบาล แบ่งเป็นดังต่อไปนี้ (ก).....(ค) - (ง) กองบังคับการตำรวจนครบาล ๑ - ๙ แต่ละหน่วยงานประกอบด้วย (๑)....(๔) สถานีตำรวจนครบาล และในข้อ ๓ ๒.กองบัญชาการ (๑) กองบัญชาการตำรวจนครบาล (ก).....(ค) - (ง) กองบังคับการตำรวจนครบาล ๑ - ๙ แต่ละหน่วยงานมีอำนาจหน้าที่ในเขตอำนาจการรับผิดชอบหรือเขตพื้นที่การปกครอง ดังต่อไปนี้ ๑)..... ๓) ปฏิบัติงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและกฎหมายอื่นอันเกี่ยวกับความผิดทางอาญา ๔)....(เอกสาร ๘)

ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๒ ข้อ ๒ กองบัญชาการตำรวจนครบาล แบ่งเป็น ดังนี้ (ก)(ค) - (ง) กองบังคับการตำรวจนครบาล ๑ - ๙ ประกอบด้วย (๑)....(๔) สถานีตำรวจนครบาลแต่ละสถานีมีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังนี้ ๑)..... ๒) งานสืบสวนสอบสวนคดีอาญา ตลอดจนการดำเนินการตามขั้นตอนต่างๆ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและกฎหมายอื่นอันเกี่ยวกับความรับผิดทางอาญาทั้งหลายในเขตอำนาจการรับผิดชอบ ๓).... (เอกสาร ๙)

จาก พ.ร.ฎ. แบ่งส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๒ กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการเป็นกองบังคับการหรือส่วนราชการอย่างอื่นในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๒ และระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๒ จะเห็นว่าข้าราชการตำรวจในสังกัด บข.น. ที่กฎหมายกำหนดให้มีอำนาจหน้าที่ในการสอบสวนคดีอาญา ในระดับ บข. ได้แก่ ผบข.น. และรอง ผบข.น. ในระดับ บก. ได้แก่ ผบก. น.๑ - ๙ และ รอง ผบก.น.๑ - ๙ และ ในระดับ สน. (ผกก.) ได้แก่ ผกก.สน. รอง ผกก.สส. พนักงานสอบสวน (สบ ๑) ถึงพนักงานสอบสวนผู้ชำนาญการพิเศษ (สบ ๓) และพนักงานสอบสวนผู้ทรงคุณวุฒิ (สบ ๔) (ปัจจุบันไปปฏิบัติงานที่ บก.)

๑.๓ เขตอำนาจหรือเขตพื้นที่รับผิดชอบสอบสวน ในปัจจุบันหน่วยงานในสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะมีเขตอำนาจรับผิดชอบหรือพื้นที่การปกครองในทีใด บริเวณใด เป็นไปตามประกาศสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เรื่องการกำหนดหน่วยงานและเขตอำนาจการรับผิดชอบหรือเขตพื้นที่การปกครองของส่วนราชการ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๒ และขอยกตัวอย่าง บข.น. เพื่อให้สอดคล้องกับที่ยกตัวอย่างในเรื่องอื่นข้างต้น ซึ่ง บข.น. มีเขตอำนาจการรับผิดชอบหรือเขตพื้นที่การปกครอง “ภายในเขตกรุงเทพมหานคร”

กองบังคับการตำรวจนครบาล ๑ - ๙ มีเขตอำนาจรับผิดชอบหรือเขตพื้นที่การปกครอง “เป็นไปตามเขตอำนาจการรับผิดชอบและเขตพื้นที่การปกครองของแต่ละกองบังคับการนั้นๆ” สถานีตำรวจนครบาลมีเขตอำนาจการรับผิดชอบหรือเขตพื้นที่การปกครอง “ภายในเขตพื้นที่ตามบัญชีแนบท้าย” ซึ่งในบัญชีแนบท้ายจะกำหนดว่าสถานีตำรวจนครบาลใดมีทิศเหนือ ทิศใต้ ทิศตะวันออก และทิศตะวันตก เริ่มจากบริเวณใดถึงบริเวณใด (เอกสาร ๑๐)


จากการที่กล่าวแล้ว จึงเห็นได้ว่าการที่ข้าราชการตำรวจผู้มิยศตั้งแต่ร้อยตำรวจตรีขึ้นไป จะทำการสอบสวนได้โดยชอบหรือไม่ ต้องพิจารณาด้วยว่ามีกฎหมาย กฎ ระเบียบ ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของตำแหน่งที่ผู้นั้นดำรงอยู่ไว้ว่าอย่างไรให้มีอำนาจหน้าที่ทำการสอบสวนหรือไม่ และตำแหน่งที่ผู้นั้นดำรงอยู่อยู่ในส่วนราชการหรือหน่วยงานที่มีเขตอำนาจหรือเขตพื้นที่รับผิดชอบบริเวณใด ทั้งนี้หากผู้ทำการสอบสวนคนใดมีคุณสมบัติครบถ้วนทั้งอำนาจ หน้าที่ และเขตอำนาจหรือเขตพื้นที่ จึงจะเป็นการสอบสวนโดยชอบด้วยกฎหมาย

๒. สำหรับประเด็นเกี่ยวกับหน้าที่ของตำแหน่งต่างๆ มักจะกำหนดไว้ในข้อสุดท้ายว่า “งานอื่นๆ ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย” นั้น เห็นว่าอำนาจการสอบสวนคดีอาญาเป็นอำนาจเฉพาะของผู้ที่กฎหมาย ป.วิ.อาญา กำหนดให้มีอำนาจหน้าที่สอบสวนเป็นอำนาจเฉพาะตัวของผู้มีอำนาจและไม่อาจมอบกันได้ อย่างไรก็ตามปัญหาเรื่องการสั่งให้ข้าราชการตำรวจซึ่งดำรงตำแหน่งอื่นมิใช่ตำแหน่งที่มีอำนาจหน้าที่ทำการสอบสวนคดีอาญาไปทำหน้าที่พนักงานสอบสวนนั้น เคยมีแนววินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามหนังสือคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๕๐๑/๔๖๗ ลง ๒๘ มี.ค. ๒๕๒๙ สรุปความว่า กรณีที่ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือผู้รับมอบอำนาจจากผู้มีอำนาจแต่งตั้งให้ข้าราชการตำรวจไปปฏิบัติหน้าที่เป็นรองสารวัตรสืบสวนสอบสวน ถ้าปรากฏว่าข้าราชการตำรวจซึ่งได้รับคำสั่งนั้นเป็นข้าราชการตำรวจยศร้อยตำรวจตรีขึ้นไป ข้าราชการตำรวจผู้นั้นย่อมเป็นพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (เอกสาร ๑๑)

อนึ่ง โดยที่อำนาจการสอบสวนเป็นอำนาจเฉพาะของผู้ที่กฎหมาย ป.วิ.อาญา กำหนดไว้และเป็นอำนาจเฉพาะตัวดังกล่าวแล้ว ในประเด็นว่าผู้ใดเป็นผู้มีอำนาจสั่งให้ผู้มีอำนาจสอบสวนจากส่วนราชการหนึ่งไปประจำอีกส่วนราชการหนึ่งเพื่อทำการสอบสวนนั้น ในประเด็นนี้เห็นว่ากรณีที่จะให้ข้าราชการตำรวจผู้ใดและมีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งอย่างไรไปปฏิบัติงานที่ใดนั้น เป็นเรื่องของผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งแต่งตั้งเป็นผู้พิจารณาและสั่งแต่งตั้งและเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมาย เมื่อได้สั่งแต่งตั้งให้ผู้หนึ่งผู้ใดดำรงตำแหน่งที่ทำหน้าที่สอบสวนในท้องที่หนึ่งท้องที่ใดไปแล้ว ผู้นั้นก็มีอำนาจหน้าที่ในการสอบสวนคดีที่เกิดขึ้นในท้องที่นั้นโดยอัตโนมัติ(ไม่ต้องมีคำสั่งมอบพื้นที่) หากจะให้ผู้ผู้นั้นไปทำการสอบสวนในท้องที่อื่นนอกจากที่ได้แต่งตั้งไว้ ก็ควรจะต้องดำเนินการตามบทบัญญัติของกฎหมายคือการแต่งตั้งโดยผู้มีอำนาจไม่ใช่การส่งช่วยราชการหรือสั่งให้ไปปฏิบัติราชการก็จะทำให้ปัญหาความชอบด้วยกฎหมายหมดไป มิฉะนั้นจะเป็นการสุ่มเสี่ยงต่อความชอบด้วยกฎหมายในประเด็นของหน้าที่การสอบสวน (ซึ่งเป็นหน้าที่ตามตำแหน่ง) และประเด็นของเขตอำนาจหรือเขตพื้นที่รับผิดชอบสอบสวนได้ และยังคงทำให้ระบบของการแต่งตั้งต้องเสียไปอีกด้วย

ฉะนั้น ตามข้อหารือของ ก.๘ เห็นว่าข้าราชการตำรวจผู้มียศร้อยตำรวจตรีขึ้นไป ซึ่งดำรงตำแหน่ง
 ต่างๆที่กฎหมาย กฎ ข้อบังคับ ระเบียบกำหนดให้มีหน้าที่ทำการสอบสวน และได้ทำการสอบสวนคดีที่เกิดขึ้น
 ในเขตอำนาจหรือเขตพื้นที่ที่ได้กำหนดเป็นเขตอำนาจการรับผิดชอบหรือเขตพื้นที่การปกครองของส่วน
 ราชการหรือหน่วยงานของตำแหน่งที่ผู้นั้นดำรงตำแหน่งอยู่ จึงเป็นการสอบสวนที่ชอบด้วยกฎหมาย ส่วนการ
 จะสั่งให้ผู้มีอำนาจและหน้าที่ทำการสอบสวนในเขตอำนาจการรับผิดชอบหรือเขตพื้นที่การปกครองหนึ่งไป
 รับผิดชอบสอบสวนคดีที่เกิดขึ้นนอกเขตอำนาจการรับผิดชอบหรือเขตพื้นที่การปกครองของตนจะกระทำได้อีกด้วย
 การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง หรือสั่งการมอบหมายอำนาจหน้าที่โดยผู้บังคับบัญชาที่มีอำนาจแต่งตั้งเท่านั้น
 ส่วนการสั่งให้ข้าราชการตำรวจผู้มียศร้อยตำรวจตรีขึ้นไปที่ดำรงตำแหน่งต่างๆ ที่กฎหมาย กฎ ข้อบังคับและ
 ระเบียบมิได้กำหนดให้มีหน้าที่ทำการสอบสวนไปทำการสอบสวนในเขตอำนาจรับผิดชอบแห่งหนึ่งก็สามารถ
 กระทำได้ถ้าผู้รับคำสั่งมีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งที่จะแต่งตั้งให้ทำหน้าที่สอบสวนได้และเป็นการสั่งของ
 ผู้มีอำนาจแต่งตั้งและในคำสั่งต้องกำหนดหน้าที่ให้ทำการสอบสวนไว้โดยชัดเจน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

พล.ต.ท. 

(เจตน์ มงคลหัตถ์)

ผู้ช่วย ผบ.ตร.(กม ๒)

๒๖ ก.ค. ๕๔

ผู้. หม.ตร.
เลขรับ ๒๒๐๒
วันที่ ๑ ก.ค. ๕๕
เวลา ๐๙:๕๖ น.

เรียน ผบ.ตร.

๑. ภ.๘ มีหนังสือหารืออำนาจการสั่งให้ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรสายงานอื่น ไปปฏิบัติราชการสอบสวนของหัวหน้าสถานีตำรวจ ตามคำสั่ง ตร.ที่ ๕๗/๒๕๕๓ ลง ๒ ก.พ. ๕๓ เรื่อง กำหนดอำนาจหน้าที่ของตำแหน่งในสถานีตำรวจได้หรือไม่ อย่างไร เพื่อถือปฏิบัติต่อไป

๒. กม. ได้เชิญหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อร่วมหารือ ผู้เข้าร่วมหารือ มีความเห็นแตกต่างกัน แบ่งเป็น ๒ ฝ่าย แต่ท้ายที่สุด กม. ได้เสนอ กมค. และ ผบช.กมค. มีความเห็นสอดคล้องว่า หัวหน้าสถานีตำรวจไม่มีอำนาจสั่งการให้ข้าราชการตำรวจในสายงานอื่นไปปฏิบัติหน้าที่ปฏิบัติราชการสอบสวน เนื่องจาก การสอบสวนที่จะชอบด้วยกฎหมาย จะต้องดำเนินการโดย พงส. ที่มีอำนาจสอบสวนโดยชอบด้วย ป.วิ.อาญา มาตรา ๑๖ ประกอบมาตรา ๑๘ กล่าวคือ จะต้องได้รับการแต่งตั้งโดยชอบด้วยกฎหมายและข้อบังคับว่าด้วยการสอบสวน ซึ่งตำแหน่ง พงส. นั้นได้ถูกกำหนดไว้ตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ มาตรา ๔๖ ไว้อย่างชัดเจนแล้ว

๓. ผู้ช่วย ผบ.ตร.(กม๒) พิจารณาแล้ว ไม่เห็นพ้องด้วยกับ ผบช.กมค. โดยเห็นว่า พงส. ที่จะมีอำนาจสอบสวน จะต้องมีความสัมพันธ์ครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนด และในการแต่งตั้งผู้ใดไปปฏิบัติหน้าที่ พงส. นั้น สกค. ได้มีแนววินิจฉัย ตามหนังสือที่ นร ๐๕๐๑/๔๖๗ ลง ๒๘ มี.ค.๒๕ ว่า หากผู้สั่งการเป็น พงส. ที่มีอำนาจหน้าที่โดยชอบ และผู้ที่ได้รับคำสั่งมีความสัมพันธ์ครบถ้วน ย่อมเป็น พงส.ที่มีอำนาจหน้าที่โดยชอบด้วยกฎหมาย ด้วยเหตุผลดังกล่าว หัวหน้าสถานีตำรวจ ซึ่งเป็นหัวหน้าพนักงานสอบสวนในเขตท้องที่ดังกล่าวย่อมมีอำนาจสั่งให้ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรไปปฏิบัติราชการงานสอบสวนได้ตามคำสั่ง ตร.ที่ ๕๗/๒๕๕๓ ข้างต้น

๔. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ว่า พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ จะได้กำหนดตำแหน่ง พงส. ไว้อย่างชัดเจนแล้วก็ตาม แต่หากตีความเคร่งครัดว่าเป็นการตัดอำนาจพนักงานสอบสวนที่กำหนดไว้ตามหลักกฎหมายทั่วไป ที่ปรากฏตาม ป.วิ.อาญา มาตรา ๑๘ ประกอบมาตรา ๑๖ ก็จะมีผลทำให้ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรอื่น ที่ไม่ได้รับการแต่งตั้งเพื่ดำรงตำแหน่งเป็น พงส. ตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ มาตรา ๔๖ โดยตรง จะไม่มีอำนาจสอบสวนคดีอาญาใด ๆ ได้เลย ซึ่งจะเกิดปัญหาทางกฎหมายและอุปสรรคในการปฏิบัติราชการอย่างยิ่ง รวมถึงกระทบต่ออำนาจการสอบสวนที่ปฏิบัติโดยชอบตาม ป.วิ.อาญา ซึ่งได้กำหนดให้เป็นพนักงานสอบสวนฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ เช่น ผบ.ตร., รอง ผบ.ตร., ผู้ช่วย ผบ.ตร., ผบช. หรือ ผบก. นอกจากนี้ ยังขัดต่อระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๒๑ และ พ.ร.ฎ.แบ่งส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๒ ซึ่ง

กำหนดให้หัวหน้าส่วนราชการในระดับต่าง ๆ ที่มีอำนาจสอบสวน เป็นหัวหน้า พงส. ในกรณีรับผิดชอบนั้น

นอกจากนี้ ตร. ก็ได้เคยมีแนววินิจฉัยไว้หลายกรณีแล้วเรื่องการสั่งให้ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรในสายงานอื่นไปปฏิบัติราชการงานสอบสวนได้ในกรณีที่จำเป็นอย่างยิ่ง เพื่อแก้ไขปัญหาการขาดแคลน พงส. โดยจะต้องปฏิบัติตาม ป.วิ.อาญา มาตรา ๑๖ และ มาตรา ๑๘ โดยคำนึงถึงคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งของ พงส. รวมถึงเขตอำนาจหน้าที่รับผิดชอบในงานสอบสวนไว้อย่างชัดเจนแล้ว ให้หัวหน้าสถานีตำรวจ และหัวหน้าส่วนราชการในระดับต่าง ๆ สามารถสั่งให้ข้าราชการตำรวจที่มีคุณสมบัติครบถ้วนที่จะเป็น พงส. ได้ ไปปฏิบัติหน้าที่ราชการสอบสวนได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ซึ่งควรจะเป็นการสั่งการให้ปฏิบัติราชการเพียงครั้งคราวเท่านั้น เพราะมิฉะนั้นแล้วจะขัดต่อเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ ที่ต้องการสร้างความชำนาญเฉพาะด้านในงานด้านการสอบสวน และกระทบต่อสิทธิประโยชน์ของผู้ได้รับคำสั่งให้ปฏิบัติราชการสอบสวน เนื่องจากข้าราชการตำรวจดังกล่าว ไม่ได้เป็น พงส. ตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ จึงไม่มีสิทธิได้รับค่าตอบแทนตามกฎหมายดังกล่าวด้วย

๕. เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว จึงเห็นควรดำเนินการ ดังนี้

๕.๑) เห็นชอบกับความเห็นของผู้ช่วย ผบ.ตร.(กม๒) ทั้งนี้ การจะสั่งให้ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรไปปฏิบัติราชการงานสอบสวน ควรสั่งการเป็นครั้งคราว เฉพาะกรณีจำเป็นเท่านั้น และควรจะต้องแจ้งถึงการไม่ได้รับสิทธิประโยชน์ในฐานะ พงส. ตามที่กฎหมายกำหนดด้วย

๕.๒) ให้ สกพ. พิจารณาเสนอแนะกำหนดแนวทางบรรจุ พงส. ให้ครบถ้วนตามอัตราที่ได้กำหนดไว้โดยเร่งด่วน เพื่อแก้ไขปัญหาการขาดแคลน พงส. ในปัจจุบันเป็นการเร่งด่วน

๕.๓) แจ้งผลการพิจารณา ตาม ๕.๑ ให้ ภ.๘ และ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบและถือปฏิบัติต่อไป

เพื่อโปรดพิจารณา

พล.ต.อ.

เอก อังสนานนท์

(เอก อังสนานนท์)

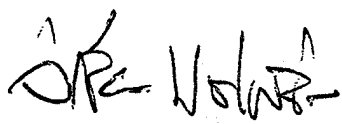

ที่ปรึกษา (กม) ๕
๒๗ ก.ค. ๕๕

ตำรวจภูธรภาค ๘
เลขที่รับ ๒๕๒๖
วันที่ 15 ธันวาคม
เวลา 16.00


ผอ.๘ (กำลังพล) บก.อก.๘
เลขที่รับ 1417
วันที่ 15 ธ. ๕๔
เวลา 16.00 น.

- เห็นชอบตามความเห็นของ ผู้ช่วย ผบ.ตร.(กม ๒) ลง ๒๖ ก.ค.๕๔
- ให้ สกพ. พิจารณาเสนอแนะกำหนดแนวทางบรรจุ พงส. ให้ครบถ้วน ตามอัตราที่กำหนดไว้โดยเร่งด่วน เพื่อ แก้ไขปัญหาการขาดแคลน พงส. ในปัจจุบัน ตามเสนอ ที่ปรึกษา(กม)
- แจ้งผลการพิจารณาให้ ภ.๘ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบและถือปฏิบัติต่อไป

สำเนาถูกต้อง
ที่ ๐๐๑๑.๑๔/ ๓๓๕๓
เรียน ผบช.น., ผบช.ภ.๑-๔, ผบช.ศชต., ผบช.ก., ผบช.ปส.,
ผบช.สตม., จตร.(สบ ๘) และ ผบช.กมค.

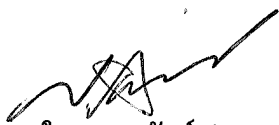

พล.ต.อ. 
(วิเชียร พจนโพธิ์ศรี)
ผบ.ตร.
 ส.ค. ๕๔

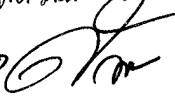
เพื่อโปรดทราบและถือปฏิบัติตามบันทึกสั่ง ตร. ลง ๕ ส.ค. ๒๕๕๔ กรณีเห็นชอบตามความเห็น ผู้ช่วย ผบ.ตร. (กม ๒) เรื่อง อำนวยการสั่งการให้ข้าราชการตำรวจสายงานอื่นปฏิบัติสอบสวน และกรุณาแจ้งหน่วยงานในสังกัดทราบเพื่อถือปฏิบัติต่อไป



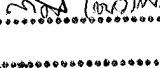
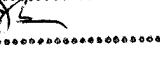
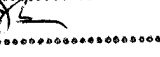
พล.ต.ต. 
(วิสุทธิ์ เปล่งข้า)
ผบก.กม.
๑๐ ส.ค. ๒๕๕๔

สำเนาถูกต้อง
ที่ ๐๐๒๓.๑๑๒/ ๔๒๒๘
ผบก.ภ.จว.ในสังกัด ภ.๘ , ผบก.สส.ภ.๘, ผบก.ศฝร.ภ.๘
ผกก.ผอ.๗ บก.อก.ภ.๘

เพื่อทราบ และถือปฏิบัติ ตามนัยหนังสือ กม.ที่ ๐๐๑๑.๑๔ /๒๘๔๙ ลงวันที่ ๑๐ ส.ค.๒๕๕๔ เรื่อง ภ.๘ ทหารืออำนวยการสั่งให้ข้าราชการตำรวจสายงานอื่นปฏิบัติงานสอบสวน สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบ

พล.ต.ต. 
(สุดใจ ญาณรัตน์)
รอง ผบช.๗ พรท.ผบช.ภ.๘
 ส.ค. ๒๕๕๔

วิเชียร พจนโพธิ์ศรี ๑๕ ธ. ๕๔
๑๒.๗ ส.๓.ภ.ท.๕๔ 

ตรวจแล้ว
๖๗ ผบก.อก.ภ.๘ พ.ต.อ.  วันที่ ๑๕ / ๑๑ / ๕๔
๖๗ ผกก.ผอ.๑๗ พ.ต.อ.  วันที่ ๑๕ / ๑๑ / ๕๔
๖๗ ผกก.ผอ.๑๗ พ.ต.อ.  วันที่ ๑๕ / ๑๑ / ๕๔
๖๗ รอง ผก.ศอ.๑๗ พ.ต.อ.  วันที่ ๑๕ / ๑๑ / ๕๔
๖๗ ขนท.พิมพ์ ๑๗ พ.ต.อ.  วันที่ ๑๕ / ๑๑ / ๕๔

10.30 26.